

DEPARTEMENTET

Varde Kommune  
Bytoften 2  
6800 Varde

Sendt til: [vardekommune@varde.dk](mailto:vardekommune@varde.dk)

Dato 16. august 2017  
J. nr. 2016-5845

Transport, Bygnings-  
og Boligministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00  
trm@trm.dk  
www.trm.dk

Bank Danske Bank  
reg. 0216 kt. 4069 065880  
EAN 5798000893429  
CVR 43265717

## Afgørelse af klage over Varde Kommunes afgørelse om nedlægning af en privat fællessti

I henvendelse af 28. oktober 2016, der blev oversendt til Transport- og Bygningsministeriet den 10. november 2016, har Bo Andersen (klager) klaget over Varde Kommunes afgørelse af 15. september 2016 om ikke at nedlægge en del af privat fællessti Kringsvej.

### 1. Afgørelse

Efter behandling af sagen skal det hermed meddeles, at Transport-, Bygnings- og Boligministeriet hjemviser sagen. Begrundelsen herfor er angivet nedenfor.

Hjemlen for afgørelsen er § 87, stk. 2, i lovebekendtgørelse nr. 1234 af 11. april 2015 om private fællesveje (privatvejsloven).

### 2. Sagsfremstilling

I henvendelse af 28. oktober 2016 har klager klaget til Vejdirektoratet over Varde Kommunes beslutning om ikke at nedlægge en del af privat fællessti Kringsvej. I klagen bemærker klager, at de nævnte og berørte lodsejere, der er kommet med en indsigelse, ikke har vejret til ejendommen, som det er krævet i privatvejslovens § 72, stk. 2, nr. 2. Endvidere bemærker klager, at den eneste, der har vejret, er matr. Nr. 24d, hvor grundstykket er faldet i vandet.

### 3. Begrundelse

#### Kompetence

Som oplyst af Varde Kommune er der adgang til at klage til Vejdirektoratet vedrørende kommunens påbud. Vejdirektoratets juridiske afdeling har imidlertid erklæret sig inhabile i sagen jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2, da Pascale Heilberg er beslægtet med den juridiske chef i Vejdirektoratet på klagetidspunktet. Da der ikke findes andre afdelinger i Vejdirektoratet, der har de fornødne kompetencer til at behandle jeres sag, har Vejdirektoratet anmodet Transport-, Bygnings- og Boligministeriets departement om at behandle klagen. Dette har departementet efter en konkret vurdering i denne sag valgt at imødekomme.



### Vurdering

Det følger af privatvejslovens § 2, stk. 2, at privatvejsloven finder anvendelse på private fællesstier efter privatvejslovens § 10, nr. 4.

Efter privatvejslovens § 10, nr. 4 er en privat fællessti et færdselsareal, der fortrinsvis er forbeholdt gående, cyklende eller ridende færdsel, og som fungerer som færdselsareal for anden ejendom end den ejendom, som færdselsarealet ligger på, når ejendommene ikke har samme ejer.

En privat fællesvej må ikke nedlægges eller omlægges uden kommunalbestyrelsens tilladelse, jf. privatvejslovens § 71.

Det følger af privatvejslovens § 72, stk. 1, 1. pkt., at kommunalbestyrelsen skal tage stilling til, om en privat fællesvej skal nedlægges eller omlægges, hvis en grundejer med den fornødne interesse i spørgsmålet anmoder kommunen om det. Efter § 72, stk. 2, skal vejen helt eller delvist opretholdes som privat fællesvej, hvis den efter matrikelkortet er eneste adgangsvej til en ejendom eller nogen af dens lodder, og der ikke samtidig etableres anden vejadgang eller vejen i øvrigt er af vigtighed for en ejendom med vejret til vejen.

I forarbejderne<sup>1</sup> til loven står der bl.a. til § 72, at:

*”Bestemmelsens stk. 2 svarer til den gældende lovs § 53, stk. 2. Efter bestemmelsen skal vejen opretholdes, hvis den efter matrikelkortet er eneste adgangsvej til en ejendom eller nogen af dens lodder, og der ikke samtidig etableres anden vejadgang, eller hvis vejen i øvrigt er af vigtighed for ejendom med vejret til vejen. I tilfælde, hvor en vej hverken efter matrikelkortet er eneste adgangsvej til en ejendom eller nogen af dens lodder, eller i øvrigt er af en sådan vigtighed for en ejendom med vejret, at den ikke kan nedlægges, træffer kommunen efter praksis sin afgørelse om nedlæggelsen ved at afveje parternes interesser i spørgsmålet.”*

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet bemærker, at det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2, at der kan klages over retlige spørgsmål, hvilket betyder, at ministeriet kan vurdere, om der er truffet en lovlig afgørelse. Derimod kan der ikke tages stilling til, om en afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Det følger af forvaltningslovens<sup>2</sup> § 24, stk. 1, at en begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler i henhold til hvilke, afgørelsen er truffet. I det omfang afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

---

<sup>1</sup> Lovforslag nr. 48 fremsat den 5. november 2010 af transportministeren

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014



Varde Kommune begrundet sit afslag med, at de berørte lodsejere i indsigelserne gør forvaltningen opmærksom på, at stien er af vigtighed for disse ejendomme, jf. privatvejslovens § 72, stk. 2, nr. 2. Som det fremgår ovenfor, så følger det af denne bestemmelse, at en vej helt eller delvist skal opretholdes som privat fællesvej, hvis vejen er af vigtighed for en ejendom med vejret til vejen. Idet Varde Kommune skriver, at de ikke har kendskab til, om de indkomne indsigelser imod nedlæggelsen er fra ejendomme med en vejret, finder ministeriet ikke, at en henvisning til denne kan begrunde et afslag.

Når opretholdelsen af en privat fællesvej ikke følger af § 72, stk. 2, træffer kommunen afgørelse efter sin praksis ved at afveje parternes interesser i spørgsmålet.

Ministeriet konstaterer imidlertid, at kommunen ikke har afvejet begge parter interesse afgørelsen, idet kommunen udelukkende synes at omtale de andre grundejeres interesser, herunder ses kommunen ikke fyldestgørende at begrunde, hvorfor fællestien er vigtig for de andre grundejere. Kommunens afgørelse er således ikke truffet i overensstemmelse med de hensyn, der er beskrevet forarbejderne til privatvejslovens § 72, jf. ovenfor.

På den baggrund hjemviser Transport-, Bygnings- og Boligministeriet sagen.

Ministeriet har ved brev af dags dato orienteret klager om afgørelsen.

Med venlig hilsen



Anders Petersen  
Fuldmægtig